

**Van:** " 5.1.2e " 5.1.2e  
**Aan:** info@westerkwartier.nl  
**Datum:** maandag, 19 augustus 2024 11:41  
**Onderwerp:** 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e  
**Bijlagen:** schets van perceel.pdf;

---



Geachte 5.1.2e, geachte 5.1.2e,

In bovengenoemde kwestie begreep ik van 5.1.2e, juridisch adviseur van uw gemeente, dat ik mijn correspondentie in bovengenoemde kwestie aan u dien te richten, dit in verband met haar vakantie tot 2 september a.s. Thans bericht ik u als volgt, dit als reactie op de brief van 5.1.2e van 19 juli jl.

Eerder heb ik namens mijn cliënten een voorstel, strekkende tot een totaalregeling gedaan, teneinde een oplossing voor de onderhavige kwestie te bewerkstelligen. Ik verwijs naar mijn e-mailbericht met bijlagen van 28 mei jl. Onderdeel van dat voorstel was, dat het eerder door mijn cliënten van uw gemeente gekochte perceel, waarover nu zoveel te doen is, aan uw gemeente te koop wordt aangeboden.

In de brief van 19 juli jl. wordt aangegeven dat cliënten facturen dienen te overleggen in verband met de materiële schadeposten. Daarbij wordt ook aangegeven dat wanneer die facturen niet worden verstrekt er wordt uitgegaan van het afwijzen van het tegenvoorstel van uw gemeente.

Vooropgesteld dient te worden dat wanneer er wordt onderhandeld over de koop c.q. verkoop van een perceel, partijen uiteraard over en weer voorstellen kunnen doen, waarbij het naar de stellige mening van cliënten niet verplicht is om allerlei onderbouwende stukken te verstrekken. Naar de mening van cliënten kan er dus ook simpelweg een nader voorstel door de gemeente worden gedaan, zonder dat deze stukken worden overgelegd. Ik wijs er bovendien op dat er reeds bij de in het verleden ingediende zienswijze van cliënten de nodige investeringen door mijn cliënten voor wat betreft het aangekochte perceel zijn onderbouwd. Gegeven hetgeen ik hieronder namens mijn cliënten naar voren zal brengen, komt het cliënten echter voor dat een discussie over het overleggen van dergelijke stukken niet opportuun is, omdat cliënten nu een andersoortig voorstel voor een regeling willen doen.

Cliënten zijn en blijven buitengewoon verbolgen over de jegens hen gecreëerde situatie. Feit is dat de gemeente het betreffende perceel aan mijn cliënten heeft verkocht, wetende dat mijn cliënten het perceel volstrekt niet wensten te kopen wanneer het (bijvoorbeeld) met een recht van weg zou zijn belast. Voor alle betrokkenen was het, gelet op hetgeen er is besproken en ook in de e-mailwisseling is terug te vinden, evident dat mijn cliënten niet ermee wensten in te stemmen dat er na verkoop door de gemeente algemeen gebruik van het pad c.q. van het te verwerven

perceel zou kunnen worden gemaakt, zelfs een erfdienstbaarheid ten behoeve van de andere percelen van het huizenblok was al te vergaand. Enkel het aanbieden van een persoonlijk recht aan de andere bewoners van het huizenblok was bespreekbaar en dat is uiteindelijk ook afgesproken. De ratio daarachter was, dat er richting de mogelijke gebruikers ook duidelijke voorwaarden aan het gebruik van het betonpad door mijn cliënten als (toekomstig) eigenaars konden worden gesteld. Uw gemeente heeft de afspraak op deze manier ook met mijn cliënten gemaakt en vervolgens de strook grond ook vrij van erfdiensbaarheden, kwalitatieve verplichtingen, kettingbedingen of b.p.-rechten aan mijn cliënten verkocht. De overige eigenaren van het huizenblok zijn in dit verkooptraject betrokken geweest en hebben zich daartegen niet verzet. Integendeel, in de koopovereenkomsten die er met die eigenaars door de gemeente is getroffen (terzake de verkoop door uw gemeente van andere stroken grond in het kader van de maatwerkoplossing aan de <sup>5.1.2e</sup>) is zelfs gewezen op het betreffende persoonlijk recht.

Feit is dat pas veel later door de gemeente plots de stelling werd ingenomen dat er sprake zou zijn van een openbare weg, hetgeen zich absoluut niet verhoudt met de afspraak die er nota bene met uw gemeente was gemaakt, dat er door cliënten een persoonlijk recht aan een aantal eigenaren zou worden aangeboden. Cliënten hebben dit laatste overigens na verkoop keurig gedaan en de eigenaren van de percelen <sup>5.1.2e</sup> tot en met <sup>5.1.2e</sup> hebben hiervoor ook getekend. Dat er nadien een probleem is ontstaan naar aanleiding van de wijze waarop er door enkele personen gebruik werd gemaakt van het perceel van mijn cliënten en cliënten hierdoor maatregelen hebben moeten nemen (hetgeen overigens ook onderdeel was van de afspraken die in het kader van het persoonlijk recht met de eigenaren zijn gemaakt, waaronder ook de mogelijkheid van het plaatsen van een hek), is nog altijd in lijn met de afspraken die er met de gemeente en met de bewoners zijn gemaakt. Cliënten zien dan ook niet in dat hen hierin iets is te verwijten en bovendien zijn cliënten altijd transparant en redelijk geweest.

Echter, de situatie is voor cliënten buitengewoon vervelend en zelfs onveilig geworden. Bovendien moeten cliënten constateren dat er via de media zelfs nog extra stemming wordt gemaakt en er daarbij ook onjuiste stellingen over hen worden ingenomen. Cliënten geven aan dat zij reeds vanaf maart 2023 worden geïntimideerd, belaagd en bedreigd door een aantal personen. Anders dan in de media wordt gesteld, is er geen sprake geweest van een poging tot doodslag zijdens mijn cliënt jegens een derde. Daarentegen is de aangifte jegens mijn cliënt geseponeerd. Mijn cliënten hebben zelf aangifte tegen een derde willen doen, maar door de politie Westerkwartier werd geweigerd om die aangifte op te nemen. Cliënten moesten hiervoor nota bene naar een politiebureau in Noordenveld, om alsnog de aangifte te kunnen doen en er wordt op dit moment onderzoek naar aanleiding van deze aangifte gedaan. Cliënten hebben ook hulp van slachtofferhulp hierbij.

Cliënten stellen daarbij dat de handelwijze van de gemeente in dit dossier ook de spreekwoordelijke olie op het vuur richting hun burens is geweest, met de voor hen onleefbare situatie c.q. de nodige schade tot gevolg. Ik heb dit eerder ook al in de correspondentie naar voren gebracht. Cliënten zullen de komende periode ook weer een tijdlang elders verblijven, om rust en veiligheid te verkrijgen.

Cliënten zijn altijd redelijk geweest, waarbij zij ook hebben gezocht naar een oplossing. Toen de gemeente een mediation voor alle betrokkenen heeft voorgesteld, hebben cliënten ook hiermee ingestemd. Nadat dit kennelijk vanwege het standpunt dat één of meer van de burens heeft ingenomen, niet van de grond is gekomen, hebben cliënten zelfs nog getracht om, op hun kosten, één op één mediation met de afzonderlijke burens te bewerkstelligen. Hierop is door de verschillende burens echter niet positief gereageerd.

Cliënten hebben er op dit moment weinig fiducia in, dat er een totaalregeling kan worden bewerkstelligd met uw gemeente, waarbij het volledige perceel wordt verkocht. Cliënten hebben thans echter een andersoortig voorstel, hetgeen naar de mening van cliënten op korte termijn al tot een oplossing kan leiden.

Bijgaand treft u in dat kader een eerder door uw gemeente gemaakte schets aan, waarop het destijds aan mijn cliënten verkochte perceel is ingetekend (\*). Mijn cliënten hebben daarop een strookje grond gearceerd, welke zij thans aan uw gemeente te koop wensen aan te bieden. Aldus kunnen de eigenaren van de percelen 5.1.2e tot en met 5.1.2e bij hun achtererfgebied komen, wanneer er overigens ook gebruik wordt gemaakt van het voetpad dat er door de bewoners van de percelen 5.1.2e en 5.1.2e is aangelegd (waarbij overigens ook nummer 5.1.2e al toegang tot de openbare weg vanaf zijn achtererfgebied heeft, hetgeen ook blijkt uit de omstandigheid dat deze de aangeboden sleutel voor het hekwerk heeft geweigerd). Dat voetpad hebben cliënten ook ingetekend op de schets.

Voor wat betreft de verkoopvoorwaarden van dat strookje grond, wijzen mijn cliënten naar de voorwaarden die er eerder zijn gesteld voor wat betreft het voorstel om het volledige perceel te kopen. Ik verwijs naar de e-mail van 28 mei jl. Diezelfde voorwaarden worden thans, mutatis mutandis, door mijn cliënten weer voorgesteld. Daarbij geldt dan wel als nadrukkelijke, aanvullende voorwaarde dat partijen afspreken dat het perceel dat mijn cliënten dan zullen behouden niet een openbare weg of een openbaar perceel behelst en dat dit ook door de gemeente wordt vastgelegd.

Naar de mening van mijn cliënten, wordt er aldus een redelijke oplossing getroffen, waarbij er tegemoet wordt gekomen aan de kennelijke bezwaren van de indiener van het handhavingsverzoek. Overigens verzoeken cliënten uw gemeente om dit voorstel ook aan de eigenaren van de percelen 5.1.2e tot en met 5.1.2e voor te leggen. Sterker, cliënten zijn ook bereid om de betreffende strook grond aan de betreffende eigenaren te verkopen, mits dit een totaaloplossing biedt en ook komt vast te staan dat het resterende deel van het aan cliënten in eigendom toebehorende perceel geen openbare weg of openbaar perceel is.

Graag verneem ik uw reactie.

Namens cliënten behoud ik mij alle rechten en wren voor.

Hoogachtend,

5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e

**B** 5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e

*Disclaimer* - De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2 3