

Technische vraag

Vraag van de fractie van VZ Westerkwartier

Ingediend op 09-04-2025

Ingediend door: Frantina Kiekebeld en Johan de Vries

Onderwerp: TBV RO 9 april Agenda Statutenwijziging Quadraten : Vervolg Nav de beantwoording van onze 16 TV dd 08-04-2024 door Quadraten

Inleiding:

Met dank aan bestuur Quadraten en de gemeente voor snelle beantwoording. We hebben ze direct dinsdagavond bestudeerd. De antwoorden hebben nog niet alle zaken voor ons voldoende verhelderd .

Vandaar deze aanvullende **inhoudelijke vragen**

- In de beantwoording wordt er, daar waar het Q goed uitkomt, verwezen naar een door de gemeenteraad aangenomen voorstel statutenwijziging 2023. We hebben gelezen dat deze nooit zijn ingevoerd omdat ze niet werkbaar waren . We vinden deze verwijzingen daarom ook niet relevant. Het zijn immers vervallen want niet werkbare statuten. Is de RvT het met ons eens dat het verwijzen naar vervallen statuten niet relevant is en dat we het inhoudelijk alleen kunnen hebben over de huidige statuten uit 2017 en het vandaag aan de raad aangeboden gewijzigde statutenvoorstel? Zo nee waarom niet?
- In het antwoord op vraag 3 wordt gewezen op de eigen verantwoordelijkheid van de RvT . De gemeenteraad mag zich er niet mee bemoeien lezen we er in terug. Dit klopt met artikel 6 lid 3 van de huidige statuten Daarbij gaat de RvT vreemd genoeg voorbij aan artikel 6 lid 1 en lid 4 . Hierin is duidelijk vastgelegd dat de CvB altijd uit 2 personen moet bestaan met daarbij aanvullend de verplichte aanwezigheid van beide signaturen (openbaar en christelijk) . Waarom is de RvT van mening dat ze de bevoegdheid heeft om de afgelopen jaren bewust af te mogen wijken van deze statuten door akkoord te gaan met 1 bestuurder als CvB zonder hier actief de gemeenteraad bij te moeten betrekken?
- We hebben begrepen dat de bestuurder met een christelijke signatuur in april 2022 uit de CvB is vertrokken. Volgens de statuten artikel 6 lid 9 heeft de RvT de plicht om zsm een dergelijke vacature weer in te vullen. Toch heeft de RvT dit bewust niet gedaan en heeft hierover de gemeenteraad niet op de hoogte gesteld. Waarom is de RvT van mening dat ze ook deze afwijking van de statuten geheel zelfstandig mocht beslissen zonder de gemeenteraad erbij te betrekken?
- Er wordt in antwoord 3 ook gesteld dat de gemeenteraad het Bestuursverslag over 2022 heeft ontvangen. Volgens onze informatie hebben we tijdens de raadsvergadering van 22 maart 2023 alleen een concept meerjarenbegroting ontvangen en besproken . Daar zat geen bestuursverslag over 2022 bij. Wanneer moet de gemeenteraad volgens de RvT dit verslag dan hebben ontvangen?
- Nav het antwoord op vraag 5 (wel jammer dat dit op deze weinig behulpzame wijze is gebeurd) hebben we na wat zoekwerk de informatie kunnen vinden. Wat ons daarin opvalt is dat van de (informele) SWS er 7 stuks geregistreerd zijn als een christelijke school. Heeft Q hier ook een identiteitscommissie die de identiteit bewaakt van de openbare kant van deze SWS? Zo nee hoe wordt dit dan bewaakt?
- Mede vanwege de afwezigheid van formele SWS en het feit dat de CvB gaat over de status van informele scholen zoals uit antwoord 6 blijkt, lijkt het ons voor het bewaken van beide

identiteiten verstandig om vast te houden aan de huidige statuten artikel 6 lid 1 en 4 ipv deze te vervangen voor het nieuwe voorgestelde artikel 6 lid 1. Als de gemeenteraad hiervoor zou kiezen, wat voor gevolgen zal het niet overnemen van dit wijzigingsvoorstel voor Q hebben?

- In het antwoord op vraag 9 en 10 wordt weer verwezen naar het moeten ontvangen van een bestuursverslag incl. accountantsverslag dit op basis van de statuten (komt ook in het nieuwe voorstel terug). Echter in 2023 en 2024 hebben we dit in strijd met ook al de huidige statuten tot op heden niet ontvangen. Waarom heeft de CvB verzuimd om ons als raad deze te overhandigen?
- We vinden dat artikel 13 van de huidige statuten meer duidelijkheid verschaft en ook beter zorgdraagt voor voldoende invloed van de gemeenteraad mbt toezicht op de financiën dan het wijzigingsvoorstel artikel 8. Wat zijn de gevolgen voor Q als we vast blijven houden aan artikel 13 van de huidige statuten?
- In het antwoord op vraag 12 stelt Q, dat artikel 10 ongewijzigd is overgenomen in artikel 11 van de nu voorgestelde statuten. **Zie toelichting** waarin beide zeer met elkaar afwijkende artikelen staan vermeld. Waarop baseert de RvT de bewering dat artikel 10 ongewijzigd is overgenomen in het nieuwe voorstel?
- Het antwoord op vraag 14 lijkt te ontkennen dat er een convenant is. We wijzen nog maar even naar [Document Westerkwartier - 2021-02-17 Brf a gemeenteraadsleden - statuten Quadraten versie 2 - iBabs Publieksporaal](#). In deze brief van het CvB Quadraten staat toch helder beschreven: dat er wel degelijk een convenant is gesloten waarin afspraken zijn vastgelegd hoe met elkaar om te gaan en dat Stichting Quadraten deze afspraken heeft voortgezet. We hebben tot op heden geen brief gehad dat het convenant vervallen is. Hoe zit het nu met dit convenant?
- In het antwoord op vraag 15 staat dat het wettelijk gezien niet verplicht is dat de gemeenteraad mbt Q. een rol heeft bij de benoeming van RvT leden. Echter ook het tegendeel is niet in de wet geregeld. Wat wel in de huidige statuten vastgelegd is en waar het CvB in de hiervoor genoemde brief ook naar heeft verwezen, is: de eis dat **Twee leden van de RvT worden benoemd door de gemeenteraad op voordracht van de RvT (art 11.2).**
 - De RvT is al verantwoordelijk voor het personeelsbeleid tbv van de CvB, voor het goedkeuren van de jaarstukken en begroting en voor het eventueel ontslaan van RvT leden. Hiermee staat de gemeenteraad al op zeer grote afstand
 - Juist met het oog op de wettelijke plicht dat we als gemeenteraad een overheersende invloed moeten houden in het bestuur lijkt het ons erg onwijs om akkoord te gaan met het voorstel dat de RvT in vervolg alle leden zelf benoemt.
 - De RvT stelt juist dit nu wel voor. Hiermee wordt de invloed van de gemeenteraad in het bestuur dus nog verder beperkt. Waarom vindt de RvT deze verdere inperking van de invloed in het bestuur door de gemeenteraad toch niet in strijd met de wettelijke verplichte overheersende invloed voor de gemeenteraad?
 - Wat zijn de gevolgen voor Q. als de gemeenteraad er voor zou kiezen om met deze wijziging niet akkoord te gaan en vast wil houden aan het nu geldende artikel 11 lid 2?
- Als aanvulling op de antwoorden van Q. kregen we antwoord van de gemeente over de huur van de ruimte tbv kinderopvang bij een IKC. In het antwoord staat dat er **een kostendekkende** huur aan Quadraten Kinderopvang BV wordt doorberekend. Bij het verhuren van ruimtes aan organisaties treedt de gemeente in concurrentie met andere ondernemers en begeeft zij zich op de markt Volgens de **wet Markt en Overheid** moet de te berekenen huur minimaal een

marktconforme huurprijs zijn. Zie ook de problemen die we al eerder hebben gehad met de sporthallen in Leek.

- Zijn de al afgesproken hurentarieven met Quadraten Kinderopvang BV bij de Violier en het Marelint minimaal marktconform?
- Wanneer heeft de aanbesteding voor het huren van de kinderopvangruimte bij de Violier en de Marelint plaats gevonden? En Welke andere kinderopvangondernemers hebben naast Quadraten kinderopvang bv zich toen hierop ingeschreven?
- Hoe groot wordt het risico geschat dat de gemeente op basis van de wet Markt en Overheid schadeclaims zou moeten betalen als er klachten gaan komen vanuit commerciële kinderopvang organisaties die in of buiten onze gemeente actief zijn?

Toelichting :

Huidige statuten :

Artikel 10 Toezicht op het bestuur inzake het openbaar onderwijs

1. De gemeenteraad oefent toezicht uit op het college van bestuur van de stichting in de zin van de wet door – wanneer zulks naar het oordeel van de gemeenteraad geboden is – de bevoegdheden te gebruiken die aan de gemeenteraad zijn toegekend vanuit de wet en bij deze statuten inzake het openbaar onderwijs.
2. In aanvulling op het toezicht door de gemeenteraad waar het openbaar onderwijs betreft wordt toezicht op het college van bestuur waar het openbaar onderwijs betreft gehouden op de wijze en binnen de kaders als omschreven in deze statuten door de raad van toezicht.

Nieuwe voorstel :

Artikel 11

Het interne toezicht op het beleid van het college van bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting is opgedragen aan een raad van toezicht.