

Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Westerkwartier

Onderwerp: bezwaar tegen verstrekking omgevingsvergunning zaaknummer 2023004363.

Geacht college,

Alvorens in te gaan op de bezwaren wijs ik u eerstens op een eerdere aanvraag (2021-2022) omgevingsvergunning t.b.v. MP Compactkraan Valgeweg 4 Feerwerd. Deze aanvraag werd middels een beroep bij de bestuursrechter niet toegestaan. Een aantal van de aangevoerde argumenten zijn ook op de huidige aanvraag van toepassing. O.a. dat onderhavig bedrijf gekwalificeerd moet worden als een categorie 3.1 bedrijf en niet gevestigd mag zijn op de huidige locatie, Valgeweg 4.

Bezwaren:

1. De aanvraag van de huidige omgevingsvergunning heeft als adres Valgeweg 4 en staat te boek als Hoofdgebouw van MP Compactkraan. MP Compactkraan verhuurt Compactkranen en is geclassificeerd als categorie 3.1 bedrijf en kan derhalve niet op de locatie Valgeweg 4 worden gesitueerd.
2. De locatie Valgeweg 4 is historisch cultuurerfgoed en bedrijfsmatige activiteiten passen in die zin niet in de historische kern van Feerwerd. In de door uw raad vastgestelde gebiedskompas (2022), woondorpen – wonen, wordt duidelijk verwoord dat in de dorpskernen geen plaats is voor bedrijfsmatige en industriële activiteiten. Door de omgevingsvergunning wel te verlenen houdt u zich niet aan het door u zelf vastgestelde beleid. Dit is derhalve niet acceptabel.
3. Zoals u weet heeft MP Compactkraan in 2022 een boerderij gekocht in Feerwerd. Dit betekende uitbreiding van grondoppervlak van 190 vierkante meter naar ruim 800 vierkante meter. Hiervoor heeft de gemeente het bestemmingsplan gewijzigd en een omgevingsvergunning verstrekt voor uitvoering van de bedrijfsactiviteiten verhuur van Compactkranen categorie 3.1. Eenieder in Feerwerd was in de verwachting dat daarmee de eerdere ontstane expansie problemen van het bedrijf zouden zijn opgelost. De gemeente heeft daarna verzuimd het bestemmingsplan Valgeweg 4 te wijzigen conform eigen beleid verwoord in het beleidsplan Gebiedskompas, 2022 vastgesteld. Dit is een omissie en niet acceptabel.
4. Onderhavige casus betreft niet alleen nieuwbouw maar ook een uitbreiding van 190 vierkante meter naar 310 vierkante meter. In de aanvraag wordt een algemene beschrijving gegeven van de bedrijfsactiviteiten: zijnde bedoeld voor opslag materialen en onderhoudswerkzaamheden. Duidelijke en concrete weergave van de opslagmaterialen cq. activiteiten ontbreken. (Dit zal toch niet een loods worden om een caravan en grasmaaimachine op te slaan) Gelet op de aard van het bedrijf, verhuur van Compactkranen, is de omschrijving van de activiteiten niet correct en niet geloofwaardig te achten. Opslag van Compactkranen en verhuur daarvan is de corebusiness van het bedrijf. Als bedrijfskwalificatie wordt opgegeven categorie 1 en 2. De bedrijfsactiviteit van verhuur van Compactkranen valt onder kwalificatie categorie 3.1. en is op deze locatie niet toegestaan.
5. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat het bedrijf met 3 lichte bedrijfswagens plus aanhanger het pand in- en uitrijden en dat er alleen inpandig geladen en gelost gaat worden. Voor de duidelijkheid het betreft bedrijfswagens van 6 meter lengte plus aanhanger van minimaal 6 meter lengte. Totaal minimaal 12 meter. Met maximaal 24 verkeersbewegingen per dag. Dit betekent 8 verkeersbewegingen per dag per bedrijfsauto. De lading van de aanhangwagens zijn de Compactkranen (types: C1e – C4 - C6/C6e - C10 C30e). Deze variëren in grote en eigen gewicht van 1900 kg tot 8700 kg. De combinatie lichte bedrijfsauto plus aanhanger met belading bedraagt de massa van voertuig -aanhanger -belading meer dan 3500 kg. Hiervoor is

een vrachtwagenrijbewijs Ce vereist. Derhalve kan er geen sprake zijn van lichte bedrijfsauto's maar van vrachtwagens. Dit is mijns inziens geen categorie 1 en 2 maar 3.1 en derhalve niet toegestaan.

6. Het aantal verkeersbewegingen die toegestaan worden maximaal 24 per dag staat niet in verhouding tot beoogde omschrijving van activiteiten van opslag en onderhoudswerkzaamheden. Er is sprake van in-en uitrijden voor verhuur van de Compactkranen. Dit type bedrijfsuitvoering valt onder kwalificatie categorie 3.1 en is niet toegestaan op de locatie Valgeweg.
7. Praktisch bezwaar is dat de verkeersveiligheid van verkeersdeelnemers, fietsers en wandelaars, in de kern van het dorp, met smalle straat zonder trottoir in gevaar komt. Daarbij veroorzaakt het in- en uitrijden achterwaarts van bedrijfsauto's met aanhanger (het eigen terrein is te klein om te manoeuvreren) verkeershinder voor de weggebruikers op de openbare weg.
8. Verder wil ik wijzen op het feit dat aanvrager niet voldoet aan de voorwaarde genoemd in art. 7.4 omgevingsregeling. Aanvrager heeft op geen enkele wijze de woonomgeving geïnformeerd of betrokken bij zijn plannen waardoor participatie niet heeft plaats gevonden zoals wel vereist is. Was dit wel het geval geweest dan had overleg plaats kunnen vinden met de dorpsbewoners over de plannen en alternatieve mogelijkheden besproken kunnen worden in samenspraak met de gemeente.
9. In het archeologisch onderzoek wordt geen melding gemaakt van met de vervuilde bodem, terwijl eenieder weet dat op deze locatie in het verleden de busremise en later een garage met eigen brandstofpomp gevestigd was. Ieder weet dat er in de bodem nog een opslagtank zit. Uit milieuoogpunt is nader onderzoek vereist.

Indien mijn bezwaar niet gehonoreerd wordt en de omgevingsvergunning wordt verleend zal bij overschrijding van de vergunningen voorwaarden handhavingsverzoeken bij de gemeente ingediend gaan worden. Tevens zal ik overwegen een beroepsprocedure bij de bestuursrechter in te stellen.

Een ontvangstbevestiging van mijn bezwaarbrieven zie ik gaarne op korte termijn tegemoet.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Feerwerd, 12-03-2023

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 2