

Aan de Raad van Westerkwartier Leek

Postbus 100

9350 AC Leek

Datum 2024 01 19

Betreft: Bezwaarschrift tegen Besluit Voorkeursrecht op Tolbertervaart Noord Tolbert en Oostergast-Oost, Zuidhorn.

Publicatie Besluit 14 december 2023.

Brief Kenmerk: 196915541620

WM WESTERKWARTIER	
Reg. Nr.	
TEAM	
Ingekomen	23 JAN. 2024
KOPIE	
op Tolbertervaart Noord Tolbert en	

Geachte Raad van Westerkwartier,

Ondergetekenden ^{5.1.2e}5.1.2e en ^{5.1.2e}5.1.2e maken krachtig bezwaar tegen uw besluit van 13 december 2023 om op ons erf en woning ^{5.1.2e}5.1.2e .5.1.2e Tolbert - het voorkeursrecht toe te passen.

1. Voorkeursrecht is onnodig zolang niet alle alternatieve mogelijkheden van woninguitbreiding in geheel Westerkwartier worden onderzocht en besproken met een brede vertegenwoordiging van de gehele bevolking

Wij twijfelen ten eerste aan de noodzaak van de toepassing van het voorkeursrecht omdat volgens ons mogelijke alternatieven, voor oplossing van het woningtekort en voor de vervanging van de school en de sportvelden, niet volledig zijn uitgezocht. Intussen zijn er bij u meerdere alternatieven geopperd die, wat ons betreft, de noodzaak aangeven van verder onderzoek en onderhandeling. Waarom niet gekozen voor maximale inbreiding waar dat kan en voor toevoegingen van woningen aan de vele bestaande dorpen? De leefbaarheid en de voorzieningen aldaar zullen erop vooruitgaan. We zien in uw publicaties geen – grondig onderzochte (en met argumenten verworpen) - andere opties noch een visie, noch argumenten waarom De Tolbertervaart in vergelijking met andere gebieden de beste optie zou zijn. Zonder dit inzicht kunnen wij moeilijk zonder meer het voorkeursrecht op onze woning aanvaarden.

2. Voorkeursrecht is bezwaarlijk zolang er geen verantwoorde positieve toekomstvisie is waaraan zoveel mogelijk mensen en deskundigen hebben meegewerkt.

Wij maken bezwaar tegen een eendimensionale kijk op wonen, onderwijs en verkeer die vergaande maatregelen voor de (verre) toekomst vastlegt in een richting die volgens ons te weinig recht doet aan de wensen en eisen van toekomstige generaties. Daarbij is het onder meer de vraag of de demografische bevolkingssamenstelling in de toekomst recht doet de nieuwe plannen van de gemeente. En waarom zou de overheersing van de auto een vaststaand gegeven moeten zijn? Waarom zouden grote scholengemeenschappen de meest ideale leeromgevingen zijn? Waarom zouden woongebieden gescheiden moeten zijn van plaatsen waar men zich kan ontspannen, waar kinderen kunnen spelen en ontdekken, waar men ontspannen en dichtbij kan winkelen en er voorzieningen zoals bibliotheken, postkantoren en doktersvoorzieningen aanwezig zijn in de buurt? Waarom geen optimale inzet op natuurbescherming, op klimaatbescherming, op schone lucht, op een plek voor dieren en op een plaats voor een variëteit aan leefvormen voor mensen?

Wij pleiten dan ook voor een toekomstplan dat – naast de inbreng van de huidige tekenaars en rekenaars- tot stand komt met de inbreng van brede groepen van bewoners met hun inzichten en creativiteit, planologen, natuurdeskundigen, historici, sociologen, kunstenaars en toekomstdenkers, waaronder mensen die ook goede voorbeelden in binnen- en buitenland bestuderen. Het gaat om een toekomst waarin de dorpen en gebieden een uitdagende en veilige en rustige woon- leer en werkomgeving bieden voor een variëteit aan bewoners. Een leefomgeving waarin bejaarden, kinderen en volwassenen van diverse leeftijden, met diverse leefstijlen en van diverse afkomst zo harmonieus mogelijk kunnen leven, spelen, ontspannen, leren en werken. Een leefomgeving met respect voor natuur en bescherming van het klimaat.

3. Dit voorkeursrecht brengt onevenredig veel persoonlijk leed met zich mee en breekt maatschappelijke idealen af.

Wij zijn ons bewust van het feit dat er woningtekorten zijn die moeten worden opgelost. Wij zijn bereid mee te denken en kunnen veranderingen accepteren. Maar wij denken dat er oplossingen zijn met inachtneming van onze argumenten die hierboven staan beschreven onder 1 en 2 Wij maken dus krachtig bezwaar tegen uw besluit en de plannen waarop dit is gebaseerd. Wij denken dat wij - juist tegenovergesteld daaraan- momenteel leven in de vorm zoals die in de toekomst nodig en wenselijk is. Wij wonen al vele jaren in een uniek drie-generatie- meerpersoonshuishouden. We leven met drie bejaarden, twee volwassenen en drie kinderen in een huis. Dat is een levenslang ideaal dat vele problemen in de huidige maatschappij – zoals de zorg voor de ouderen enerzijds en voor de kinderen anderzijds– grotendeels oplost. Een verandering door het voorkeursrecht treft in onze situatie meerdere huishoudens. De gemeentepannen tasten de bewust duurzame en maatschappelijk gewenste woonsituatie aan. Ons meerpersoonshuishouden is (onder meer financieel) niet te compenseren. Wij – als bejaarden – zijn volledig onthand omdat ons ideaal teloor gaat en onze toekomst ernstig wordt bedreigd (met ook grote gevolgen voor de anderen die dit ideaal van dit meerpersoonshuishouden door uw besluit moeten gaan opgeven). De grond is onder onze voeten weggeslagen. Wij zitten totaal klem. We kunnen niet verkopen want er is geen vervangend alternatief en we kunnen niet blijven want we zitten met te veel onzekerheden die onze gemoedsrust ernstig verstoren. Moeten we doorgaan met de kostbare investeringen om onze woning nog meer ouderdomsbestendig te maken en kunnen we de transitie van gas naar elektriciteit doorzetten? Kunnen we de problemen met de schuren nog oplossen? We deden en doen aanzienlijke investeringen om de leefbaarheid te verbeteren en te behouden en hebben - mede ook om die reden - grote moeite met dit voorkeursrecht.

Tolbert 2024 01 20

Wij zijn beiden huiseigenaren en bewoners van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e .

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Email 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Email 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2