

Technische vraag

vraag van de fractie van CDA Westerkwartier
Ingediend op 17 juni 2024
Ingediend door: Jan Willem Slotema

Onderwerp: Vaststellingbestemmingsplan "Veegplan reparatiepercelen buitengebied Westerkwartier, m.b.t. Bremerweg 28 in de Wilp

Inleiding:

Betreft Beantwoording wethouder Haze tijdens behandeling I.v.m. insprekers en onderwerp Bremerweg 28 De Wilp. Wethouder verwoord reactie van Provincie dat als er drie jaar geen bedrijf is, het bestemmingsplan vervalt. Zo ook voor Bremerweg 28 De Wilp, waardoor er nu woonbestemming op zit. Dit terwijl door de inspreker werd vermeld, dat in 2015 de gemeente Marum is teruggefloten door de Raad van State, waardoor agrarische bestemming wel zou gelden. Ook zou er sindsdien altijd vee zijn geweest op dit adres. De provincie heeft per mail aangegeven aan de bewoners dat er op dit adres een maximum van 55 stuks vee gehouden mag worden als onafgebroken vee is gehouden met een zogenaamde R.A.V. factor van 13,0 NH₃/dierplaats/jaar. Dat betekent dat in totaal voor 715kg NH₃ per jaar aan vee gehouden mag worden. Onder vee valt runderen maar ook schapen.

N.a.v. het voorgaande verwijzen we naar uit het voormalige artikel 8.18 Wet milieubeheer, met daarin het volgende citaat:

Kopje is: Wanneer verviel een vergunning van rechtswege met het voormalige artikel 8.18 Wet milieubeheer?

Antwoord:

Als de inrichting niet binnen drie jaar nadat de milieuvergunning onherroepelijk was voltooid en in werking gebracht. Dit stond in het voormalige [artikel 8.18 Wet milieubeheer \(Wm\(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)\)](#). Om te bepalen of dit zo was, kunt u kijken naar jurisprudentie over artikel 8.18. Die vindt u hieronder.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kent niet zo'n bepaling. Een vergunning vervalt niet meer automatisch na drie jaar. Met [artikel 2.33, tweede lid Wabo \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#) kan het bevoegd gezag de vergunning wel (deels) intrekken, als de veehouder drie jaar lang geen handelingen heeft verricht met de vergunning.

Verder zouden de bewoners geen bericht hebben ontvangen dat de vergunning is ingetrokken en er geen stallijsten zijn opgevraagd.

Vragen:

1. Zou, n.a.v. het antwoord op voormalig artikel 8.18 Wet milieubeheer de bestemming voor Bremerweg 28, i.p.v. wonen agrarisch horen te zijn?
2. Zijn er meer bedrijven in de gemeente Westerkwartier die in eenzelfde situatie verkeren als voorgenoemde en zo ja, op welke wijze is daar mee omgegaan?