

Vraag 1

Op pagina 11 van de toelichting op het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” wordt door het College van B&W aangegeven dat aanvragen op de genoemde kruimelgevallen in het vervolg binnenplannen kunnen worden afgehandeld. Als bijkomend voordeel van opname in een binnenplannen afwijkingsstelsel wordt een verlichting van de heffing van de leges genoemd.

- In hoeverre heeft het plaatsen van de kruimelgevallen in een binnenplannen afwijkingsstelsel andere (bijkomende) gevolgen?

Beantwoording:

Een initiatiefnemer wordt een zwaardere toetsing op het criterium ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ en bijbehorende onderzoekplichten bespaard.

Vraag 2

Op pagina 11 van de toelichting op het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” wordt door het College van B&W aangegeven dat aanvragen op de genoemde kruimelgevallen in het vervolg binnenplannen kunnen worden afgehandeld. Als bijkomend voordeel van opname in een binnenplannen afwijkingsstelsel wordt een verlichting van de heffing van de leges genoemd.

- Vallen de genoemde kruimelgevallen op dit moment, tot het vaststellen van het facetbestemmingsplan kruimelregeling, onder het buitenplannen afwijkingsstelsel? Zo nee, waar vallen deze dan onder? En zo ja, op welke wijze verandert de positie van inwoners/aanvragers, de gemeenteraad en het College van B&W door opname van de kruimelgevallen in een binnenplannen afwijkingsstelsel ten opzichte van de huidige situatie?

Beantwoording:

Het klopt dat deze aanvragen op dit moment vallen onder een buitenplanse afwijking. Met het opnemen van kruimelgevallen in een binnenplanse afwijkingsstelsel verandert de positie van de gemeenteraad of College van B&W niet. De bevoegdheid voor het verlenen van de buitenplanse afwijking valt net als de binnenplanse afwijking onder het college van B&W.

Vraag 3

Op pagina 18 van de toelichting op het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” wordt aangegeven onder 5.2.1 (“Inspraak”) dat de gemeenten geen los inspraaktraject instelt voorafgaand aan de wettelijke uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure. Als reden wordt genoemd dat de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt slechts een beperkte invloed op de omgeving heeft.

- Wordt hiermee het voorliggende facetbestemmingsplan kruimelregeling bedoelt of de toekomstige besluitvorming aangaande de genoemde kruimelgevallen?

Beantwoording:

Hiermee wordt het voorliggende bestemmingsplan bedoeld.

Vraag 4

Op pagina 14 van de regels van het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” in artikel 4.1, alsmede op pagina 18 van de toelichting op het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” wordt gesproken over de kruimelgevallen.

- Wat wordt bedoelt met “het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied” en kunt u daarbij enkele voorbeelden geven?

Beantwoording:

Het gaat om geringe aanpassingen in het openbaar gebied die op basis van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan. Bijvoorbeeld een stuk voetpad aanleggen op de bestemming Groen waarin het gebruik als voetpad niet is meegenomen. Of het aanleggen van

een parkeerplaats binnen de bestemming Wonen waar parkeervoorzieningen niet zijn meegenomen.

Vraag 5

Op pagina 14 van de regels van het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” in artikel 4.1, aanhef en onder h, worden zonneparken met een oppervlakte van meer dan 200 m² uitgezonderd van de termijn van ten hoogste tien jaar.

- Vraag 5a: Welke termijn(en) en op basis van welke regelgeving/regels wordt gehanteerd voor zonneparken met een oppervlakte van meer dan 200 m²?

Beantwoording:

Deze zonneparken vallen buiten de kruimelregeling. Dergelijke initiatieven vallen onder een buitenplanse afwijkingen en dienen onder meer te voldoen aan de instructieregels van de provincie.

- Vraag 5b: Welke termijn(en) en op basis van welke regelgeving/regels wordt gehanteerd voor zonneparken met een oppervlakte van minder dan 200 m²?

Beantwoording:

Zonneparken van minder dan 200 m² zouden met een kruimel tijdelijk kunnen worden vergund als de tijdelijkheid kan worden aangetoond en het initiatief voldoet aan de beoordelingscriteria opgenomen in artikel 4.2

- Vraag 5c: In hoeverre vallen zonneparken, alsmede windparken, onder het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” en waaruit blijkt dat?

Beantwoording:

Zonneparken kunnen onder de kruimelregeling vallen als voldaan wordt aan de hierboven genoemde criteria. Een windpark zal worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling in het buitengebied en valt daarmee niet onder deze regeling.

Vraag 6

Reclamant 2 spreekt uit dat het onwenselijk is dat de gemeenteraad de zeggenschap kwijtraakt en het College van B&W de volledige bevoegdheid krijgt voor wat betreft de opvang van asielzoekers of andere categorieën van vreemdelingen.

Door het College van B&W wordt, in reactie op de zienswijze van reclamant 2 in de nota van zienswijze op pagina's 3 en 4, gesteld dat de opname van de kruimelgevallen in het binnenplanse afwijkingssysteem een voortzetting is van het wettelijke regime, zoals dat jaren gold onder het “besluit verklaring van geen bedenkingen”.

- Vraag 6a: Is het juist dat op dit moment niet het besluit van d.d. 26 juni 2019 het geldende wettelijke regime is, maar het “besluit bindend adviesrecht bij een buitenplanse omgevings-planactiviteit” het wettelijke regime is?

Beantwoording:

Ja, dit klopt.

Door het College van B&W wordt, in reactie op de zienswijze van reclamant 2 in de nota van zienswijze op pagina's 3 en 4, gesteld dat de gemeenteraad met instemming van het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” akkoord gaat met de schakeling van bevoegd gezag naar het College van B&W.

- Vraag 6b: Is het juist dat deze schakeling van het bevoegd gezag naar het College van B&W op dit moment, dus zonder het “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” als bestaand wettelijk regime, niet bestaat?

Beantwoording:

Zonder het Facetbestemmingsplan kruimelregeling ligt de bevoegdheid voor het verlenen van de buitenplanse afwijking net als de binnenplanse afwijking bij het college van B&W.

- Vraag 6c: Op welke wijze is de bevoegdheidsverdeling op dit moment geregeld tussen de gemeenteraad en het College van B&W?

Beantwoording:

De bevoegdheid voor het verlenen van de buitenplanse afwijking valt net als de binnenplanse afwijking onder het college van B&W. Het wijzigen van het Omgevingsplan is een bevoegdheid van de raad. Middels het bindend adviesrecht geeft de raad bindend advies voor geselecteerde gevallen aan het college. Het college moet dit advies volgens, maar is formeel het bevoegd gezag.

Door het College van B&W wordt, in reactie op de zienswijze van reclamant 2 in de nota van zienswijze op pagina's 3 en 4, gesteld dat een buitenplanse omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van een opvang van asielzoekers of andere categorie vreemdelingen ook door het College van B&W verleend zou kunnen worden zonder de gemeenteraad hierbij te betrekken. Voorts wordt gesteld dat de gemeenteraad geen aanleiding heeft gezien deze gevallen op te nemen in het “besluit van bindend adviesrecht bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit”.

- Vraag 6d: Valt de opvang van asielzoekers of andere categorie vreemdelingen aldus binnen het “besluit van bindend adviesrecht bij een buitenplanse omgevingsactiviteit” waardoor de gemeenteraad een bindend adviesrecht heeft? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wijzigt het voorgestelde “Facetbestemmingsplan kruimelregeling” deze positie door de kruimelgevallen op te nemen in het binnenplanse afwijkingsstelsel in plaats van deze te beschouwen als buitenplanse omgevingsactiviteiten?

Toelichting – Vraag 6d

De VVD-fractie is bij de beantwoording van de vraag benieuwd of de opvang van asielzoekers of andere categorie vreemdelingen onder de onderstaande artikelen valt, waardoor een bindend adviesrecht bestaat voor de gemeenteraad in zulke gevallen zou bestaan:

- Artikel 1 sub a van het “besluit van bindend adviesrecht bij een buitenplanse omgevingsactiviteit” waarin o.a. gesproken wordt over “het wijzigen van de oorspronkelijke stedenbouwkundige hoofdstructuur met ingrijpende gevolgen voor de leefomgeving”;
- Artikel 1 sub b van het “besluit van bindend adviesrecht bij een buitenplanse omgevingsactiviteit” waarin o.a. gesproken wordt over “nieuwbouw van niet-woonfuncties en uitbreiding van bestaande niet-woonfuncties” zoals “maatschappelijke voorzieningen”;
- Artikel 1 sub d van het “besluit van bindend adviesrecht bij een buitenplanse omgevingsactiviteit” waarin o.a. gesproken wordt over “andere stedelijke ontwikkelingen met ingrijpende gevolgen voor de fysieke leefomgeving”.

Beantwoording:

Uw raad heeft de opvang van asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen niet opgenomen als onderwerp waarover u bindend advies wilt geven. Het zou kunnen dat een bouwplan dermate groot en ingrijpend is dat een plan valt onder artikel 1, sub a, b of d.

Het Facetbestemmingsplan kruimelregeling wijzigt de positie niet. Afwijkingsbevoegdheid g. geeft de mogelijkheid om in bestaande bouwwerken de opvang van asielzoekers of andere categorieën van vreemdelingen te regelen. De ruimtelijke impact van deze initiatieven valt niet onder artikel 1 sub a, b en d. en valt daarmee niet onder het adviesrecht.