

Technische vraag

Vraag van de fractie van VZ Westerkwartier

Ingediend op 04-02-2026

Ingediend door Ytsen van der Velde

Onderwerp: VERVOLG nav de beantwoording op onze TV ivm RO 1, 5 februari : TAM-Omgevingsplan voor de Kolonieweg 26 en 26A te Opende

Inleiding:

We hebben de antwoorden met interesse gelezen. En net zoals alle bijlagen bij het plan lijkt het op het 1^e gezicht gedegen te zijn gedaan.

Maar er verder op inzoomend, blijft het te oppervlakkig. Veel beweringen zonder echte onderbouwing. Op deze manier zien we nog steeds diverse juridische haken en ogen.

Als dit plan door de provincie goedgekeurd wordt dan moeten er in vervolg veel meer plannen in het buitengebied goedgekeurd kunnen worden ! Immers bijna alle andere initiatieven in het buitengebied worden tot nu toe op basis van de POV Groningen afgeschoten.

Artikel 3.13 , artikel 3.14, 3.15 maar ook 3.24 bieden volgens VZ geen enkele houvast om akkoord te kunnen gaan. (*Zie toelichting*)

Verder wordt er in de beantwoording gerefereerd aan een maatwerkmethode uit 2019 (=methode van overleg via keukentafelgesprekken met als doel overeenstemming te bereiken over de omvang, situering en inrichting van een project in de fysieke leefomgeving). Dat is echter al weer bijna 8 jaar geleden! De POV Groningen is na die tijd al weer herzien.

Kortom we twijfelen nog meer aan de volgende conclusie in het raadsvoorstel : *In de toelichting is beschreven hoe het plan voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en waarom het past binnen de beleidskaders van verschillende overheden*

Ook zijn er nog teveel onduidelijkheden rondom andere zaken!

Daarom deze vervolgvragen:

Vragen :

1. In het antwoord op vraag 14 over juridische risico's wordt niet inhoudelijk ingegaan op genoemde artikelen uit de POV (*zie toelichting*) . Wij zien in geen enkel artikel een mogelijkheid voor de Provincie om met dit plan akkoord te kunnen gaan. U verwijst naar een maatwerkaanpak uit 2019. Dat is lang geleden. Graag ontvangen we daarom van de Provincie zwart op wit waarom ze van mening is, dat dit TAM plan past binnen de genoemde artikelen/binnen de POV.
2. Bij vraag 3 geeft u expliciet aan dat er geen alternatieve locatie is onderzocht. Volgens u is alternatievenonderzoek niet nodig , omdat de ontwikkeling een uitbreiding van een bestaande zorglocatie betreft en er "geen ruimte" zou zijn binnen bestaand stedelijk gebied. Hoe verhoudt deze redenering zich tot artikel 3.13 lid 2 van de Provinciale Omgevingsverordening en de Ladder voor duurzame verstedelijking? Immers beide vereisen dat eerst wordt onderzocht welke concrete locaties binnen bestaand stedelijk gebied beschikbaar zijn — inclusief mogelijkheden voor intensivering, herstructurering of revitalisering — voordat een stedelijke ontwikkeling in het buitengebied kan worden toegestaan.
3. Artikel 3.24 stelt dat uitbreiding van een maatschappelijke voorziening in het buitengebied alleen kan als "*redelijkerwijs*" niet op een andere locatie in de ruimtebehoefte kan worden voorzien. Ook uit jurisprudentie komt naar voren dat "*redelijkerwijs*" altijd onderbouwd en verifieerbaar bewezen moet

worden. Graag toelichten op welke onderzoeken uw stelling, dat "dit niet een ontwikkeling is waar in het bestaand stedelijk gebied ruimte voor aanwezig is of kan worden gevonden" gebaseerd is.

4. Bij het antwoord op vraag 13 gaat u in op het Participatieverslag. Op blz 62 van de toelichting schrijft u : *Door de aanvrager is de omgeving in voldoende mate in kennis gesteld van de voorgenomen wijziging van de bestemming. Het participatieverslag daarvan is als bijlage bij dit TAM-omgevingsplan gevoegd.* U lijkt daarmee te suggereren dat er aan deze eis is voldaan. Echter in het in 2023 aangenomen participatiebesluit staat duidelijk dat het participatieproces door het college moet worden beoordeeld op het proces. We missen in de stukken informatie over: Wat initiatiefnemer al dan niet met de inbreng heeft gedaan; EN Op welke manier initiatiefnemer het plan op basis van die inbreng heeft aangepast. Ook waren er slecht 3 aanwezigen op de bijeenkomst. Graag ontvangen we daarom het verslag waaruit blijkt dat het college het participatieproces heeft besproken en waarom ze het als voldoende heeft bestempeld.
5. Bij vraag 12 schrijft u dat er een ecologische quickscan uitgevoerd is door een ecologisch bureau, waarin ook de invloed op de Jilt Dijksheide is beoordeeld. Nu gaat het om NNN gebied. U geeft zelf aan dat de provincie niet heeft gereageerd op uw conclusie over het NNN gebied. Nu hebben we meermaals gehoord dat bij NNN gebied heel duidelijk het NEE TENZIJ van kracht is. Het NNN-gebied (Jilt Dijksheide) ligt op 100 meter . Dat betekent ontwikkeling in de directe nabijheid van het NNN. Volgens het 'nee, tenzij'-principe is dan altijd een toetsing vereist. Een Quick scan is geen NNN toetsing. De provincie heeft geen inhoudelijke reactie gegeven op de effecten op het NNN en de provinciale instructieregels. Hoe is er vastgesteld dat dit betekent dat de provincie instemt met het plan, terwijl een uitblijvende reactie juridisch géén instemming inhoudt en de provincie niet verplicht is om in vooroverleg of tijdens terinzagelegging inhoudelijk te reageren? Graag ontvangen we zwart op wit dat de provincie ook op dit punt akkoord is.
6. In uw antwoord op vraag 3 verwijst u ook naar de woonzorgvisie en lijkt daarmee aan te geven dat deze extra uitbreiding goed aansluit bij deze visie. Hierin wordt de mogelijkheid gegeven voor het realiseren van kleinschalige intramurale voorzieningen in een dorp zoals Opende voor eigen dorpsgenoten. Er staat ook als hier kleinschalige voorzieningen gerealiseerd worden betekent dit wel dat elders capaciteit moet worden afgebouwd waardoor de bestaande locaties in de grotere kernen kleiner worden. Waar wordt die capaciteit elders dan afgebouwd?
7. Met de beoogde uitbreiding is er geen sprake meer van een kleinschalige voorziening. Hoe past dit bij de vastgesteld visie over kleinschaligheid bij Opende?
8. Hoeveel plekken zijn er in het Westerkwartier aanwezig voor begeleid/beschermd wonen? Hoe groot is de behoefte aan dergelijke plekken voor eigen inwoners en hoe is dit bepaald?
9. De gemeente vergoedt de kosten van begeleid/beschermd wonen. Beschermd wonen valt onder de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Hoe zorgt de gemeente dat we alleen betalen voor oorspronkelijk uit het Westerkwartier afkomstige BW cliënten?
10. Zoals bekend is er een hardnekkig probleem van zorgfraude in Nederland. Een goede screening aan de voorkant biedt gemeenten de kans om meer samen te werken met gescreende zorgaanbieders. Dit bespaart niet alleen onterecht uitgekeerde zorggelden uit, maar voorkomt ook ernstige misstanden voor de cliënten. Ook in onze gemeente kennen we hier helaas voorbeelden van. Hiervoor is de wet BIBOB aangepast. Het lijkt ons verstandig om in vervolg bij elke aanvraag voor een nieuwe omgevingsvergunning voor zorglocaties dit middel in te zetten . Dit kan niet bij een TAM aanvraag, maar wat is ervoor nodig om in vervolg bij elke aanvraag van de omgevingsvergunning zorglocaties en of WMO contracten tbv zorglocaties eerst een BIBOB onderzoek te laten doen?

Toelichting

Artikel 3.13 Instructieregel stedelijke ontwikkelingen in het buitengebied

1. Een omgevingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied kan niet voorzien in nieuwe stedelijke ontwikkelingen.
2. In afwijking van het eerste lid kan een omgevingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken op locaties die aansluiten op stedelijk gebied en waarvoor geen locatie beschikbaar is in het stedelijk gebied of na intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden verkregen.

Artikel 3.14 Instructieregel toegelaten voorzieningen

Een omgevingsplan voor het buitengebied kan een omgevingsplanactiviteit als bedoeld in [Artikel 3.12](#) mogelijk maken voor zover het gaat over:

- a. het clusterwijs plaatsen van antennes of sensoren tot een hoogte van maximaal 3 meter voor wetenschappelijk onderzoek;
- b. het winnen en opslaan van water, grondwater of delfstoffen;
- c. voorzieningen voor sport al dan niet in combinatie met bijbehorende voorzieningen op het gebied van cultuur, educatie, kinderopvang, verenigingsleven voor zover gesitueerd op, of aangrenzend aan een reeds bestaand sportcomplex;
- d. voorzieningen voor openbaar nut;
- e. gebouwen en bouwwerken voor terreinonderhoud en ondergeschikte ondersteunende functies op of aangrenzend aan een openbaar toegankelijk park of begraafplaats;
- f. het plaatsen van meetvoorzieningen, waaronder de oprichting van maximaal zes meetmasten voor certificering van offshore en onshore testturbines en wetenschappelijk onderzoek, op locaties binnen het testveld onderzoekturbines, of het testveld prototype offshore testturbines;
- g. het gebruik van gronden voor de opvang van asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen;
- h. het plaatsen van voorzieningen voor onderzoek naar de opwekking van energie door middel van zweefvliegtuigen, binnen door Gedeputeerde Staten op voordracht van de gemeente in bijlage 2 aan te wijzen en geometrisch te begrenzen gebieden 'onderzoeksgebied opwekking energie door middel van zweefvliegtuigen';
- i. kamperen in de vorm van recreatief medegebruik op gronden met een andere hoofdfunctie voor maximaal 25 kampeermiddelen; of
- j. paardenbakken voor hobbymatig gebruik.

Artikel 3.15 Instructieregel proefprojecten bijzondere woonvormen in het buitengebied

1. Een omgevingsplan kan een omgevingsplanactiviteit als bedoeld in [Artikel 3.12](#) mogelijk maken voor de ontwikkeling van een proefproject bijzondere kleinschalige woonvorm, binnen een door Gedeputeerde Staten aangewezen locatie, mits:
 - a. de maatwerkmethode is toegepast onder begeleiding van een bij de provincie werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur; en
 - b. het aantal te realiseren woningen in overeenstemming is met [Artikel 3.30](#).
2. De aanwijzing, als bedoeld in het eerste lid, kan geen betrekking hebben op gronden binnen:
 - a. Natuurnetwerk Nederland - natuurgebied als bedoeld in [Artikel 3.111](#);
 - b. Natuurnetwerk Nederland - natuur aanpassingsgebied als bedoeld in [Artikel 3.113](#);
 - c. Natuurnetwerk Nederland - beheergebieden als bedoeld in [Artikel 3.115](#);
 - d. Natuurnetwerk Nederland - beheer aanpassingsgebied als bedoeld in [Artikel 3.117](#);
 - e. Zoekgebied robuuste verbindingzone als bedoeld in [Artikel 3.119](#);
 - f. Bos- en natuurgebieden buiten Natuurnetwerk Nederland als bedoeld in [Artikel 3.121](#).

Artikel 3.24 Instructieregel uitbreiding niet-agrarische bedrijven, maatschappelijke voorzieningen en aantal woonwagendplaatsen in buitengebied met meer dan 20%

1. Een omgevingsplan kan een omgevingsplanactiviteit als bedoeld in [Artikel 3.12](#) mogelijk maken voor:
 - a. uitbreiding van bebouwing van niet-agrarische bedrijven en maatschappelijke voorzieningen in het buitengebied tot een percentage dat meer mag bedragen dan 20% van de totale oppervlakte van de op het bouwperceel aanwezige bebouwing; of
 - b. uitbreiding van het bouwperceel tot een percentage dat meer mag bedragen dan 20% van de oppervlakte van het bouwperceel voor zover:
 1. redelijkerwijs niet op een andere locatie dan waar het bedrijf of de maatschappelijke voorziening is gevestigd in de ruimtebehoefte kan worden voorzien; en
 2. aan het plan een erfinrichtingsplan ten grondslag ligt.
2. Een erfinrichtingsplan als bedoeld in het eerste lid, onder b, sub 2 en onder c, is met toepassing van de maatwerkmethode opgesteld, met dien verstande dat als de omvang van het bouwperceel groter wordt dan 0,5 hectare, deze plaatsvindt onder begeleiding van een bij de provincie werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur.